



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКЕ МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

НАКАЗ

від _____ 20__ р.

Одеса

№ _____

**Про відмову в задоволенні скарги
Об'єднання співвласників
багатоквартирного будинку
«Південний Союз» від 17.04.2026**

Відповідно до абзаців першого, третього частини шостої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»,

НАКАЗУЮ:

1. Відмовити у задоволенні скарги Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Південний Союз» від 17.04.2026, що зареєстрована в Одеському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України 20.04.2026 за № 7943/04.7-11, у зв'язку з тим, що оскаржуване рішення про відмову в проведенні реєстраційних дій від 20.03.2026 № 83873658, прийняте державним реєстратором прав на нерухоме майно Департаменту з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради Миколаївської області Плужником Нікітою Вікторовичем, відповідає законодавству у сфері державної реєстрації прав.

2. Повідомити про результати розгляду скарги скаржника.

3. Виконання пункту 2 наказу покласти на відділ розгляду звернень та забезпечення діяльності Комісії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Управління державної реєстрації Одеського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України.

4. Контроль за виконанням наказу покласти на керівника Управління державної реєстрації Одеського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України.

Підстава: висновок Комісії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Одеського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України від 14.05.2026 за результатами розгляду скарги Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Південний Союз» від 17.04.2026, що зареєстрована в Одеському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України 20.04.2026 за № 7943/04.7-11.



Відповідно до частини першої статті 37 Закону рішення, дії або бездіяльність територіальних органів Міністерства юстиції України можуть бути оскаржені до Міністерства юстиції України або до суду.

В.о. начальника управління

Григорій ГАЛКОВСЬКИЙ

ВИСНОВОК
КОМІСІЇ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ
ОДЕСЬКОГО МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА
ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

м. Одеса

14.05.2026

Комісія з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Одеського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (далі – Комісія) у складі: Е. Манахової (голови комісії), О. Світличної, К. Карпової, Н. Тарасенко, С. Васильєвої, Л. Пироженко, Є. Райчук, А. Бобошко (секретаря Комісії),

розглянувши скаргу Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Південний Союз» (далі – Скаржник) від 17.04.2026, що зареєстрована в Одеському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України 20.04.2026 за № 7943/04.7-11 (далі – скарга),

на рішення про відмову в державній реєстрації прав (в проведенні реєстраційних дій) № 83873658 від 20.03.2026 (далі – оскаржуване рішення), прийняте державним реєстратором прав на нерухоме майно Департаменту з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради Миколаївської області Плужником Нікітою Вікторовичем (далі – державний реєстратор Плужник Н.В.),

з вимогою провести моніторинг оскаржуваної реєстраційної дії на підставі відомостей реєстрів за допомогою програмних засобів їх ведення за критерієм відсутності у реєстрі електронних документів щодо об'єкту нерухомого майна, скасувати оскаржуване рішення, провести державну реєстрацію прав, закрити розділ Державного реєстру прав та реєстраційну справу на об'єкт нерухомого майна, розташований за адресою: м. Миколаїв, вул. 8 Березня, буд. 39/1, та вирішити питання щодо відповідності рівня кваліфікації державного реєстратора Плужника Н.В.

РЕКОМЕНДУЄ:

Відмовити у задоволенні скарги Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Південний Союз» від 17.04.2026, що зареєстрована в Одеському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України 20.04.2026 за № 7943/04.7-11, у зв'язку з тим, що рішення про відмову в проведенні реєстраційних дій № 83873658 від 20.03.2026, прийняте державним реєстратором прав на нерухоме майно Департаменту з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради Миколаївської області Плужником Нікітою Вікторовичем, відповідає законодавству у сфері державної реєстрації прав.

Мотиви рішення у стислому викладенні:

1. Скаржник звернувся до Департаменту з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради Миколаївської області із заявою про державну реєстрацію прав (право власності, право довірчої власності як спосіб забезпечення виконання зобов'язань, спеціальне майнове право, право інвестора) щодо припинення права власності на об'єкт нерухомого майна, що розташований за адресою: м. Миколаїв, вул. 8 Березня, буд. 39/1.

2. Державним реєстратором Плужником Н.В. відмовлено у проведенні реєстраційних дій, з підстави наявності суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими речовими правами на нерухоме майно та їх обтяженнями, а саме:



подане рішення суду містить лише визнання недійсним правовстановлюючого документа – свідоцтва про право власності, однак не містить резолютивної частини щодо безпосереднього припинення речового права на об'єкт нерухомого майна та не зобов'язує провести відповідну реєстраційну дію. Подане судове рішення не є рішенням щодо теперішнього власника та не містить висновків про припинення його права власності. Державний реєстратор не має правових підстав для припинення речового права особи, щодо якої відсутнє відповідне судове рішення.

3. Скаржник не погоджується з оскаржуваним рішенням, просить його скасувати, провести моніторинг оскаржуваної реєстраційної дії на підставі відомостей реєстрів за допомогою програмних засобів їх ведення за критерієм відсутності у реєстрі електронних документів щодо об'єкту нерухомого майна, провести державну реєстрацію прав, закрити розділ Державного реєстру прав та реєстраційну справу на об'єкт нерухомого майна, розташований за адресою: м. Миколаїв, вул. 8 Березня, буд. 39/1, та вирішити питання щодо відповідності рівня кваліфікації державного реєстратора Плужника Н.В.

4. Державній реєстрації підлягають виключно заявлені речові права на нерухоме майно, об'єкти незавершеного будівництва, майбутні об'єкти нерухомості та їх обтяження, за умови їх відповідності законодавству і поданим/отриманим документам.

5. Законодавство у сфері державної реєстрації прав покладає на державного реєстратора обов'язок щодо перевірки відповідності заявлених прав і поданих/отриманих документів вимогам законодавства, а також встановлення відсутності суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими речовими правами на нерухоме майно та їх обтяженнями. Крім того, державний реєстратор під час розгляду заяви перевіряє документи на наявність підстав для проведення реєстраційних дій, залишення заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень без руху, зупинення державної реєстрації прав, відмови в державній реєстрації прав та приймає відповідні рішення.

6. За наявності підстав для відмови в державній реєстрації прав державний реєстратор приймає рішення про відмову в державній реєстрації прав. Рішення про відмову в державній реєстрації прав повинно містити вичерпний перелік обставин, що стали підставою для його прийняття.

7. З тексту поданого судового рішення встановлено, що судом визнано недійсним свідоцтво про право власності від 10.12.2004, видане на підставі рішення виконавчого комітету Миколаївської обласної ради народних депутатів № 62 від 09.03.1992, зареєстроване в Миколаївському міжміському бюро технічної інвентаризації 10 грудня 2004 року, номер запису 2003 в книзі 16, реєстраційний № 8962079 (далі – Свідоцтво про право власності від 10.12.2004).

8. Законом визначено, що відомості про речові права, обтяження речових прав, внесені до Державного реєстру прав, не підлягають скасуванню та/або вилученню. У разі скасування рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав на підставі судового рішення, а також у разі визнання на підставі судового рішення недійсними чи скасування на підставі судового рішення документів, на підставі яких проведено державну реєстрацію прав, скасування на підставі судового рішення державної реєстрації прав, що мало наслідком державну реєстрацію набуття речових прав, обтяжень речових прав, відповідні права чи обтяження припиняються.

9. Перевіркою відомостей Державного реєстру прав встановлено, що право власності на нежитлову будівлю та земельну ділянку за адресою: м. Миколаїв, вул. Бабіча Гліба (колишня назва – 8 Березня), буд. 39/1, зареєстроване за іншою (фізичною) особою, відмінною від особи (юридичної), право власності якої було зареєстроване на підставі Свідоцтва про право власності від 10.12.2004.

Крім того, відповідно до відомостей Державного реєстру прав, право власності Територіальної громади м. Миколаєва в особі Миколаївської міської ради, що виникло на

підставі Свідоцтво про право власності від 10.12.2004, яке визнане недійсним рішенням Господарського суду Миколаївської області від 25.03.2025 у справі № 915/844/18, припинено 20.12.2005 у зв'язку з відчуження об'єкта нерухомого майна.

10. Комісія дійшла висновку, що оскаржуване рішення відповідає законодавству у сфері державної реєстрації прав.

11. За результатами розгляду скарги на рішення, дії або бездіяльність у сфері державної реєстрації прав Міністерство юстиції України, його територіальні органи приймають мотивоване рішення, зокрема, про відмову в задоволенні скарги (якщо оскаржувані рішення, дії або бездіяльність відповідають законодавству у сфері державної реєстрації прав).

12. Отже, в задоволенні скарги слід відмовити.

Мотиви рішення у розгорнутому викладенні:

1. Скаржник оскаржує рішення про відмову в проведенні реєстраційних дій від 20.03.2026 № 83873658, прийняте державним реєстратором Плужником Н.В.

2. Скаржник не погоджується з оскаржуваним рішенням, просить його скасувати, провести моніторинг оскаржуваної реєстраційної дії на підставі відомостей реєстрів за допомогою програмних засобів їх ведення за критерієм відсутності у реєстрі електронних документів щодо об'єкту нерухомого майна, провести державну реєстрацію прав, закрити розділ Державного реєстру прав та реєстраційну справу на об'єкт нерухомого майна, розташований за адресою: м. Миколаїв, вул. 8 Березня, буд. 39/1, та вирішити питання щодо відповідності рівня кваліфікації державного реєстратора Плужника Н.В.

3. Під час підготовки скарги до та в ході її розгляду з відкритих відомостей вебпорталу судової влади України (court.gov.ua) та відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень не встановлено наявності інформації про відкриті за заявою скаржника судові провадження, предметом яких є оскарження тих самих рішень, дій у сфері державної реєстрації прав.

4. Під час дії воєнного стану та з урахуванням вимог, встановлених статтею 32 Закону України «Про адміністративну процедуру» та пунктом 10 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (зі змінами) (далі – Порядок № 1128), на офіційному веб-сайті Одеського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (дата публікації оголошення 06.05.2026) про засідання Комісії було забезпечено оприлюднення інформації про дату розгляду даної скарги. Також, відповідні повідомлення додатково направлені Скаржнику та державному реєстратору Плужнику Н.В. засобами електронної пошти.

5. Пунктом 12 Порядку № 1128 регламентовано, зокрема, що під час воєнного стану учасник адміністративного провадження має право заявити клопотання про надсилання йому матеріалів скарги у сфері державної реєстрації в електронній формі на адресу електронної пошти. Мін'юст чи відповідний територіальний орган забезпечує надсилання таких матеріалів (крім відомостей, які відповідно до закону віднесені до інформації з обмеженим доступом) протягом трьох робочих днів після отримання клопотання. Учасники адміністративного провадження мають право подавати пояснення по суті скарги у сфері державної реєстрації, які обов'язково приймаються до розгляду.

Після повідомлення учасників адміністративного провадження про розгляд скарги до Одеського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України надійшло клопотання про надіслання матеріалів скарги в електронній формі на адресу електронної пошти від державного реєстратора Плужника Н.В., що зареєстроване в Одеському міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції України 06.05.2026

за вх. № 9642/04.7-10, відповідь на яке надано листом Одеського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України від 06.05.2026 № 9688/04.7-10.

До Одеського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України 07.05.2026 за вх. № 9780/04.7-11 надійшли пояснення по суті даної скарги від державного реєстратора Плужника Н.В., які прийнято до розгляду та долучені до матеріалів скарги.

6. З відомостей Державного реєстру прав та доданих до скарги документів, Комісією встановлено наступне.

Скаржник звернувся до Департаменту з надання адміністративних послуг Миколаївської міської ради Миколаївської області із заявою про державну реєстрацію прав (право власності, право довірчої власності як спосіб забезпечення виконання зобов'язань, спеціальне майнове право, право інвестора) щодо припинення права власності на об'єкт нерухомого майна, що розташований за адресою: м. Миколаїв, вул. 8 Березня, буд. 39/1.

Вказана заява 16.03.2026 зареєстрована в базі даних заяв за реєстраційним № 71999510, до якої додано рішення Господарського суду Миколаївської області від 25.03.2025 у справі № 915/844/18.

7. Державним реєстратором Плужником Н.В. відмовлено у проведенні реєстраційних дій, з підстави наявності суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими речовими правами на нерухоме майно та їх обтяженнями, а саме: подане рішення суду містить лише визнання недійсним правовстановлюючого документа – свідоцтва про право власності, однак не містить резолютивної частини щодо безпосереднього припинення речового права на об'єкт нерухомого майна та не зобов'язує провести відповідну реєстраційну дію. Подане судове рішення не є рішенням щодо теперішнього власника та не містить висновків про припинення його права власності. Державний реєстратор не має правових підстав для припинення речового права особи, щодо якої відсутнє відповідне судове рішення.

8. Згідно з пунктом 1 частини першої статті 2 Закону державна реєстрація прав – офіційне визнання і підтвердження державою фактів набуття, зміни або припинення речових прав на нерухоме майно, обтяжень таких прав шляхом внесення відповідних відомостей до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно (далі – Державний реєстр прав).

Пунктами 1, 2 частини третьої статті 10 Закону передбачено, що державний реєстратор встановлює відповідність заявлених прав і поданих/отриманих документів вимогам законодавства, а також відсутність суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими речовими правами на нерухоме майно та їх обтяженнями, а також перевіряє документи на наявність підстав для проведення реєстраційних дій, залишення заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень без руху, зупинення державної реєстрації прав, відмови в державній реєстрації прав та приймає відповідні рішення.

9. Відповідно до частини восьмої статті 18 Закону, державній реєстрації підлягають виключно заявлені речові права на нерухоме майно, об'єкти незавершеного будівництва, майбутні об'єкти нерухомості та їх обтяження, за умови їх відповідності законодавству і поданим/отриманим документам.

Згідно з пунктом 9 частини першої статті 27 Закону, державна реєстрація прав проводиться на підставі судового рішення, що набрало законної сили, щодо набуття, зміни або припинення права власності та інших речових прав на нерухоме майно, об'єкт незавершеного будівництва, майбутній об'єкт нерухомості.

10. Частиною першою статті 31¹ Закону передбачено, що реєстраційні дії на підставі судових рішень проводяться виключно на підставі рішень, отриманих у результаті інформаційної взаємодії Державного реєстру прав та Єдиного державного реєстру судових рішень, без подання відповідної заяви заявником.

Відповідно до частини другої статті 31¹ Закону, Державна судова адміністрація України у день набрання законної сили судовим рішенням, яке передбачає набуття, зміну або припинення речових прав на нерухоме майно, обтяжень таких прав, внесення змін до записів Державного реєстру прав, зупинення реєстраційних дій, внесення запису про скасування державної реєстрації прав або скасування рішення державного реєстратора, забезпечує передачу до Державного реєстру прав примірника такого судового рішення.

Згідно з підпунктом 1 пункту 2 розділу II «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності» до запровадження інформаційної взаємодії між Державним реєстром прав та Єдиним державним реєстром судових рішень, передбаченої Законом, а також у разі проведення реєстраційних дій на підставі рішень судів, що набрали законної сили, до запровадження відповідної інформаційної взаємодії реєстраційні дії на підставі рішень судів проводяться за зверненням заявника.

Міністерством юстиції України у своєму листі від 09.11.2023 № 146890/І-28572/8.4.4, розміщеному на офіційному веб-сайті, роз'яснено, що «державна реєстрація прав на підставі судового рішення задовольняє публічно-правовий інтерес щодо виконання такого рішення, вважаємо, що для проведення державної реєстрації прав на підставі судового рішення, що набрало законної сили, щодо набуття, зміни або припинення права власності та інших речових прав на нерухоме майно, об'єкт незавершеного будівництва, майбутній об'єкт нерухомості, таке судове рішення може бути подано будь-якою заінтересованою особою, наприклад набувачем речового права, позивачем чи особою, що є вигодонабувачем у результаті виконання судового рішення».

11. Рішенням Господарського суду Миколаївської області від 25.03.2025 у справі № 915/844/18, зокрема: визнано недійсним Свідоцтво про право власності від 10.12.2004.

12. Частиною третьою статті 26 Закону визначено, що відомості про речові права, обтяження речових прав, внесені до Державного реєстру прав, не підлягають скасуванню та/або вилученню, крім випадків, передбачених пунктом 1 частини сьомої статті 37 цього Закону.

У разі скасування рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав на підставі судового рішення чи визнання його прийнятим з порушенням цього Закону та анулювання у випадку, передбаченому пунктом 1 частини сьомої статті 37 цього Закону, на підставі рішення Міністерства юстиції України, а також у разі визнання на підставі судового рішення недійсними чи скасування на підставі судового рішення документів, на підставі яких проведено державну реєстрацію прав, скасування на підставі судового рішення державної реєстрації прав, що мало наслідком державну реєстрацію набуття речових прав, обтяжень речових прав, відповідні права чи обтяження припиняються.

13. Частиною першою статті 18 Закону передбачено, що державна реєстрація проводиться в такому порядку з урахуванням особливостей, визначених цим Законом, зокрема, прийняття/отримання документів для державної реєстрації прав, формування та реєстрація заяви в базі даних заяв; перевірка документів та/або відомостей Державного реєстру прав, відомостей реєстрів (кадастрів), автоматизованих інформаційних систем на наявність підстав для залишення заяви без руху, зупинення державної реєстрації прав, відмови у проведенні державної реєстрації прав та прийняття відповідних рішень.

Під час розгляду заяви державним реєстратором Плужником Н.В. були сформовані відомості з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта, за такими параметрами пошуку, як: адреса об'єкта нерухомого майна (Миколаївська обл., м. Миколаїв, вулиця Бабіча Гліба, буд. 39/1), на які отримано інформацію за індексним № 469163483 від 20.03.2026.

Згідно з вищевказаною інформацією з Державного реєстру прав, право власності на нежитлову будівлю та земельну ділянку за адресою: м. Миколаїв, вулиця Бабіча Гліба (колишня назва – 8 Березня), буд. 39/1, зареєстроване за іншою (фізичною) особою, відмінною від особи (юридичної), право власності якої було зареєстроване на підставі Свідоцтва про право власності від 10.12.2004.

14. Крім того, перевіркою відомостей Державного реєстру прав встановлено, що право власності Територіальної громади м. Миколаєва в особі Миколаївської міської ради, що виникло на підставі Свідоцтво про право власності від 10.12.2004, яке визнане недійсним рішенням Господарського суду Миколаївської області від 25.03.2025 у справі № 915/844/18, припинено 20.12.2005 у зв'язку з відчуження об'єкта нерухомого майна.

Отже, на момент прийняття рішення судом, Свідоцтво про право власності від 10.12.2004 вже не було актуальним документом, що підтверджував право власності у Державному реєстрі прав, оскільки право власності на той момент вже перейшло від Територіальної громади м. Миколаєва в особі Миколаївської міської ради до іншої (фізичної) особи.

Комісія зауважує, що зміст поданого державному реєстратору Плужнику Н.В. рішення суду не передбачає підстав для проведення заявлених реєстраційних дій – державної реєстрації припинення права власності іншої (фізичної) особи на нежитлову будівлю, розташовану за адресою: м. Миколаїв, вулиця Бабіча Гліба (колишня назва – 8 Березня), буд. 39/1.

15. Комісія звертає увагу, що відповідно до статті 328 Цивільного кодексу України, право власності набувається на підставах, що не заборонені законом, зокрема із правочинів.

Право власності вважається набутим правомірно, якщо інше прямо не впливає із закону або незаконність набуття права власності чи необґрунтованість активів, які перебувають у власності, не встановлені судом.

16. Стаття 24 Закону передбачає, що у разі наявності суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими речовими правами на нерухоме майно та їх обтяженнями державний реєстратор приймає рішення про відмову в державній реєстрації прав. При цьому рішення про відмову в державній реєстрації прав повинно містити вичерпний перелік обставин, що стали підставою для його прийняття.

17. На підставі викладеного, повного та всебічного дослідження матеріалів скарги, відомостей Державного реєстру прав, а також інших обставин, які мають значення для об'єктивного розгляду скарги Комісія дійшла висновку, що оскаржуване рішення відповідає законодавству у сфері державної реєстрації прав.

18. Крім того, Комісія зауважує, що відповідно до ст. 37¹ Закону, контроль у сфері державної реєстрації прав здійснюється Міністерством юстиції України, у тому числі шляхом моніторингу реєстраційних дій у Державному реєстрі прав з метою виявлення порушень порядку державної реєстрації прав державними реєстраторами, уповноваженими особами суб'єктів державної реєстрації прав.

Процедуру здійснення Мін'юстом контролю за діяльністю у сфері державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень визначає Порядок здійснення Міністерством юстиції контролю за діяльністю у сфері державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень і державної реєстрації юридичних осіб, громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи, фізичних осіб – підприємців та відокремлених підрозділів юридичної особи, утвореної відповідно до законодавства іноземної держави, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 21.12.2016 № 990 (далі – Порядок).

Відповідно до пункту 4 Порядку, контроль за діяльністю у сфері державної реєстрації здійснюється шляхом, зокрема, моніторингу реєстраційних дій в реєстрах.

Камеральна перевірка під час здійснення контролю за діяльністю у сфері державної реєстрації проводиться на підставі рішення Мін'юсту в разі виявлення порушень, визначених законами, порядку державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень.

19. Також, Комісії наголошує, що Кваліфікаційні вимоги до державного реєстратора затверджені наказом Міністерства юстиції України 29.12.2015 № 2790/5 (в редакції наказу Міністерства юстиції України від 04.11.2019 № 3388/5), та у Комісії відсутні повноваження щодо визначення відповідності рівня кваліфікації державного реєстратора Плужника Н.В.

20. Відповідно до абзацу третього частини шостої статті 37 Закону, за результатами розгляду скарги на рішення, дії або бездіяльність у сфері державної реєстрації прав Міністерство юстиції України, його територіальні органи приймають мотивоване рішення, зокрема, про відмову в задоволенні скарги (якщо оскаржувані рішення, дії або бездіяльність відповідають законодавству у сфері державної реєстрації прав).

21. Отже, в задоволенні скарги слід відмовити.

Результати голосування: усі члени Комісії голосували «за».

Підписи членів Комісії:

Голова Комісії Е. Манахова Підписано КЕП	О. Світлична Підписано КЕП	К. Карпова Підписано КЕП
Н. Тарасенко Підписано КЕП	С. Васильєва Підписано КЕП	Л. Пироженко Підписано КЕП
Є. Райчук Підписано КЕП	Секретар Комісії А. Бобошко Підписано КЕП	

Аркуш підписання документа № 04.7/20028-2026 від 14.05.2026:



45862901 - ОДЕСЬКЕ
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ
УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ
№04.7/20028-2026 від
14.05.2026
КЕП (Підписання):
Манахова Е. В.
04AF212836405D990400
0000B12C3D00E2ADEC00



45862901 - ОДЕСЬКЕ
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ
УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ
№04.7/20028-2026 від
14.05.2026
КЕП (Підписання проекту):
Світлична О. В.
04AF212836405D990400
0000BE2C3D004AAEES00



45862901 - ОДЕСЬКЕ
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ
УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ
№04.7/20028-2026 від
14.05.2026
КЕП (Підписання проекту):
Карпова К. М.
04AF212836405D990400
000006C63D00966CF000



45862901 - ОДЕСЬКЕ
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ
УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ
№04.7/20028-2026 від
14.05.2026
КЕП (Підписання проекту):
Тарасенко Н. І.
04AF212836405D990400
00006A263D008764ES00



45862901 - ОДЕСЬКЕ
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ
УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ
№04.7/20028-2026 від
14.05.2026
КЕП (Підписання проекту):
Васильєва С. О.
04AF212836405D990400
000002C43D002463F000



45862901 - Одеське
міжрегіональне управління
Міністерства юстиції
України
№04.7/20028-2026 від
14.05.2026
КЕП (Підписання проекту):
Пироженко Л. О.
04AF212836405D990400
0000CF2A3D00639AEC00



45862901 - Одеське
міжрегіональне управління
Міністерства юстиції
України
№04.7/20028-2026 від
14.05.2026
КЕП (Підписання проекту):
Райчук С. Р.
04AF212836405D990400
0000662C3D008E33EC00



45862901 - ОДЕСЬКЕ
МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ
УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ
№04.7/20028-2026 від
14.05.2026
КЕП (Підписання проекту):
Бобошко А. В.
04AF212836405D990400
000030633D00C73DEE00